



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Rijeci

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-134/2018-6
Vrsta odluke: Presuda - zbog ogluhe
Donositelj: Tamara Jugo Smoljanović
Datum pravomoćnosti: 11.07.2018.
Datum ovršnosti: 06.09.2018.
Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 6. P-134/2018-6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u parničnom predmetu tužitelja VILME JELAVIĆ iz Crikvenice, M. Krleže 15, OIB: 88978617720, kojeg zastupa punomoćnik Ranko Alač, odvjetnik u Crikvenici, Kralja Tomislava 89 protiv tuženika LOVAČKO DRUŠTVO KOŠUTNJAK u stečaju, Novi Vinodolski, Svete trojice 1, OIB: 22217622146, kojeg zastupa stečajni upravitelj Alein Khan iz Rijeke, Trg Sv. Barbare 1, radi utvrđenja osnovanosti tražbine u iznosu od 60.000,00 kuna, 3. svibnja 2018.

presudio je

I. Utvrđuje se da je prema tuženiku osnovana tražbina tužitelja kao stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 60.000,00 kuna.

II. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 2.945,00 kuna na ime prouzročenog parničnog troška zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 3. svibnja 2018. (dana donošenja presude) do isplate uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a u roku od 8 (osam) dana.

Obrazloženje

Tužitelj je 13. veljače 2018. podnio tužbu pred ovim sudom protiv tuženika radi utvrđenja osnovanosti tražbine. Obrazlaže da je tužitelj rješenjem ovoga suda poslovni broj St-345/2017-37 od 24. siječnja 2018., kao stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda upućen u parnicu protiv tuženika radi utvrđenja osnovanosti tražbine u iznosu od 60.000,00 kuna, koju je stečajni upravitelj osporio (rješenje na listu 3 spisa). Utužena tražbina proizlazi iz obavljenih odvjetničkih usluga-nagrade i naknade troškova za rad odvjetnika, sada pokojnog Ivana Jelavića iz Crikvenice, M. Krleže 15, koji je kao odvjetnik zastupao ovdje tuženika u parničnom predmetu poslovni broj P-311/2003 tadašnjeg Općinskog suda u Crikvenici. Sada je riječ o predmetu poslovni broj Pu-P-34/2015 Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici, koji se po reviziji nalazi na rješavanju na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske. Odvjetnik je preminuo 11. travnja 2013. te ga je u pogledu svih novčanih tražbina, a posebno predmetne, naslijedila njegova supruga, ovdje

tužiteljica (rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj O-244/2013 od 5. srpnja 2013., na listu 10 spisa). Odvjetničke usluge pokojnom odvjetniku njegova stranka, ovdje tuženik nije platila. Riječ je o parničnom trošku prema troškovniku koji se nalazi u navedenom parničnom predmetu, a odnosi se na troškove zastupanja na ročištima 30. siječnja 2008., 28. ožujka 2008., 11. rujna 2008., 15. lipnja 2009., 12. studenog 2010., 9. prosinca 2010., 11. siječnja 2011., 24. siječnja 2012., 9. svibnja 2012. i 18. lipnja 2012. u iznosu od po 5.000,00 kuna te na troškove zastupanja na ročištima 13. svibnja 2008., 14. siječnja 2009., 1. prosinca 2011. i 11. rujna 2012. u iznosu od po 2.500,00 kuna (troškovnik na listu 4 spisa). Stoga predlaže da sud prihvati tužbeni zahtjev.

Tuženik nije podnio odgovor na tužbu u određenom roku od 30 dana, iako su mu tužba s prilogima i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni 20. veljače 2018. uz upozorenje da će se u protivnom donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev.

Sukladno odredbi čl. 331b. st. 1. ZPP-a ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu o određenom roku, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe).

Kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a koje nisu u suprotnosti s dokazima koje je podnio sam tužitelj, a ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, to je na temelju odredbe čl. 331b. st.1. ZPP-a valjalo odlučiti kao u t. I. izreke presude (čl. 338. st. 4. ZPP-a).

Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Budući da je tuženik u cijelosti izgubio parnicu, dužan je tužitelju nadoknaditi parnične troškove. Stoga je sud tužitelju, uzimajući vrijednost predmeta spora od 60.000,00 kuna, priznao parnični trošak u iznosu od 2.445,00 kuna (t. II. izreke presude).

Parnični trošak tužitelja odnosi se na trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 950,00 kuna te na presudu zbog ogluhe u iznosu od 475,00 kuna sukladno Tar. br. 1/1 i Tar. br. 2/2 Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15) te na trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15) budući da je tužitelja zastupao odvjetnik, koji se sastoji od troška sastava tužbe u iznosu od 1.000,00 kuna sukladno Tbr. 7/1, trošak zastupanja na ročištu na kojem se postupak završio presudom zbog ogluhe u iznosu od 500,00 kuna sukladno Tbr. 9/2 te na materijalni trošak u iznosu od 20,00 kuna.

Odredba čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona (dalje u tekstu: OZ-a, Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) propisuje da kamata na troškove postupka dospijeva danom donošenja odluke o parničnom trošku. Kako je takav zahtjev tužitelj postavio u zahtjevu za naknadu parničnog troška, to je sud odlučio kao u t. II. izreke presude.

Rijeka, 3. svibnja 2018.



Sutkinja

Tamara Jugo Smoljanović

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Sudac TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ, v.l.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stanka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojeg se žalba može izjaviti (čl. 352. st. 1. ZPP-a).

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a).